

Unione dei Comuni del Distretto Ceramicco

Centrale di Committenza

PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI REALIZZAZIONE DEL PARCO DELLO SPORT A MARANELLO 1° STRALCIO - CIG 8162323206 CUP F57B17000120004.

VERBALE N. 3 - SEDUTE RISERVATE - VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

*La seduta è iniziata il *****
Maddalena*

L'anno duemilaventi (2020) nei giorni:

06 maggio dalle ore 15,00 alle 17,00

12 maggio dalle 15,00 alle 18,00

19 maggio dalle 15,00 alle 17,30

26 maggio dalle 15,00 alle 17,30

09 giugno dalle 15,00 alle 17,00

la commissione giudicatrice composta da

- arch. Alessandro Malavolti, Dirigente Area Tecnica, territorio e sviluppo economico del Comune di Formigine - presidente;

- ing. Andrea Martinelli, Responsabile Servizio Viabilità, Urbanizzazioni, Smart city e Qualità Urbana di Formigine Patrimonio srl - presidente;

- ing. Piergabriele Andreoli Direttore di Aess Agenzia per l'energia e lo sviluppo sostenibile;

si è riunita in seduta riservata per procedere alla valutazione delle offerte tecniche

PREMESSO CHE

- con comunicazione agli atti prot.281 del 07.01.2020, il Comune di Maranello ha trasmesso la determinazione n.7 del 07/01/2020, con la quale ha deciso di procedere, tramite la Centrale di committenza, alla gara a procedura aperta per l'affidamento dei lavori di realizzazione del Parco dello Sport 1° stralcio, per un importo a base di gara pari a € 5.967.742,19, di cui € 186.116,77 per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso, da esperirsi mediante procedura aperta ai sensi dell'art. 60 e con aggiudicazione mediante il criterio economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi dell'art. 95 del D.lgs. 50/2016;

- unitamente alla determinazione a contrattare, l'ente aderente ha messo a disposizione la documentazione di progetto e le indicazioni di gara utili all'espletamento della procedura da parte della Centrale;

- la Centrale di Committenza espleta le proprie procedure di gara utilizzando il sistema telematico SATER, messo a disposizione da Intercent-ER, Agenzia per lo sviluppo dei mercati telematici della Regione Emilia Romagna, mediante accordo del 18/05/2018 (rep. 81 Intercent-ER);

- con determinazione del dirigente della Centrale di Committenza n. 8 del 14.01.2020 è stata indetta la gara;

- il Bando di gara è stato inviato alla GUUE in data 15.1.2020 e pubblicato il 17.1.2020 (prot.1407) sul sito internet dell'Unione dei Comuni del Distretto Ceramicco unitamente a tutti i documenti di

gara, sul portale Sater di Intercen-ER, nonché per estratto sulla GURI e su due quotidiani a diffusione locale e due a diffusione nazionale;

- con determinazione della Centrale n.23 del 24.01.2020 è stata effettuata una rettifica del Disciplinare di gara, pubblicata anche sulla GURI, relativa alla disciplina del subappalto, senza modificarne il termine per la ricezione delle offerte, risultante ben superiore al minimo normativamente previsto (16.3.2020);

- a seguito dell'emergenza relativa alla pandemia da COVID-19 ed all'emanazione del D.L. 17-3-2020 n. 18, con riferimento all'articolo 103 (sospensione dei termini dei procedimenti amministrativi dal 23/02/2020 al 15/04/2020), e delle ulteriori misure restrittive alla possibilità di circolazione delle persone in seguito intervenute:

➤ con determinazione della Centrale n.148 del 12.03.2020 è stata effettuata la proroga, pubblicata anche sulla GURI, dei termini di presentazione dell'offerta dal 16.03.2020 al 20.04.2020, con applicazione parziale della sospensione dei termini (35 giorni), anche in considerazione del fatto che il bando è stato pubblicato in data 17/01/2020 ed alla data del 23/02/2020 erano già decorsi 37 giorni, periodo già superiore al minimo di legge;

➤ con determinazione della Centrale n.184 del 06/04/2020 è stata effettuata la modifica, pubblicata anche sulla GURI, del paragrafo 11 del Disciplinare di gara prevedendo che il sopralluogo sia facoltativo e non obbligatorio e che la mancata effettuazione dello stesso non sia causa di esclusione dalla procedura di gara;

- nelle date 23.01.2020, 06.02.2020, 17.2.2020 e 04.03.2020 sono state pubblicate su SATER le risposte a n.6 richieste di chiarimento;

- il Responsabile del procedimento del comune di Maranello, ai sensi dell'art. 31 del Codice, è l'arch. Elisa Tommasini;

- il Responsabile del procedimento della Centrale di Committenza è il dirigente dott.ssa Marina Baschieri;

- entro il termine ultimo per la presentazione delle offerte, fissato per le ore 12:00 del del 20.04.2020, sono state caricate sulla piattaforma telematica n. 5 offerte da parte delle ditte:

n.	Registro di Sistema	Ragione Sociale	Codice Fiscale
1	PI105405-20	RTI: I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A. e SISTEM COSTRUZIONI SRL	01029050364
2	PI106106-20	RTI: CONSORZIO STABILE APPALTITALIA e CONSORZIO STABILE TELEGARE	04908490875
3	PI106129-20	CONSORZIO STABILE IMPRESE PADOVANE SOCIETA' CONSORTILE A R.L.	05035680288
4	PI106160-20	RTI: CONSORZIO STABILE GECO SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA e LEGNOTECH S.R.L.	03946600248
5	PI106574-20	RTI: LORI COSTRUZIONI S.R.L., CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI SOC. COOP. e EFFE-GI IMPIANTI S.R.L.	03056410362

- nella seduta pubblica virtuale del 21.04.2020 il Presidente: (i) ha proceduto all'esame della documentazione prodotta dai concorrenti; (ii) ha sospeso la procedura di gara per attivare su SATER il soccorso istruttorio a seguito di irregolarità riscontrate nella documentazione di gara del concorrente n.5 (verbale n.1);
- nella seduta pubblica virtuale del 05.05.2020, convocata con registro di sistema nr. PI17474-20 - PI17475-20, PI17478-20, PI17479 e PI 17480-20 del 04.05.2020, il Presidente ha proceduto (i) all'esame della documentazione richiesta al concorrente n. 5 con comunicazione a registro di sistema n. PI110158-20 del 22.04.2020 e pervenuta con comunicazione a registro di sistema n. PI113925-20 del 27.04.2020 (ii) ad ammettere tutti i concorrenti al seguito della procedura;
- con determinazione n.227 del 30.04.2020 del dirigente della Centrale di Committenza dell'Unione, è stata nominata la Commissione giudicatrice;
- nella seduta pubblica virtuale del 06.05.2020, convocata con comunicazione del 05.05.2020 a registro di sistema n PI118603-20 PI118605-20, PI118606-20, PI118607-20, PI118608-20, la commissione giudicatrice in videoconferenza ha provveduto all'apertura delle offerte tecniche sulla piattaforma SATER e al successivo download delle stesse (verbale n.3);

QUANTO SOPRA PREMESSO E CONSIDERATO

Il Presidente, Arch. Alessandro Malavolti, in presenza degli altri commissari, apre la seduta di gara riservata, per la valutazione delle offerte tecniche sulla base dei criteri e secondo le modalità previsti dal disciplinare di gara.

La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica per ciascun elemento di valutazione stabilito al punto 18.1 del Disciplinare ed elencato nella sotto riportata tabella con la relativa ripartizione dei punteggi

n	Criteri di valutazione	Punti MAX		Sub criteri di valutazione	Punti D MAX	Punti Q MAX
1	SOLUZIONI TECNICHE MIGLIORATIVE RISPETTO ALLA REALIZZAZIONE DEI CAMPI DA TENNIS	15	1.1	Miglioramento della viabilità di cantiere per l'accesso ai campi da tennis e delle aree adibite a parcheggio: corsia di accesso dedicata ai campi da tennis, parcheggi provvisori, materiali utilizzati, disposizione razionale della viabilità e dei posteggi rispetto al resto del cantiere, livello di sicurezza che verrà garantito agli utenti del tennis, minor impatto che verrà garantito ai campi durante lo svolgimento della restante parte del cantiere, ecc.	2	
			1.2	Miglioria degli impianti elettrici e speciali del campo da tennis coperto, nonché dei sistemi di generazione di aria calda compreso il collegamento alle reti (Riferimento progetto relazione tecnico-illustrativa). Componenti impiantistiche, soluzioni tecniche che consentano di ottenere risparmi energetici dei consumi.	5	
			1.3	Miglioria dei sistemi di recinzione esterne dei campi da tennis: Il progetto prevede una recinzione alta 3 metri	2	

				intorno ai campi da tennis (tav A11). Sviluppo in altezza della recinzione, tipo di recinzione, tenuta nel tempo, tipo delle reti utilizzate; materiali utilizzati in termini di durata, resistenza, livello di omologazione rispetto all'attività sportiva, metodo costruttivo, velocità di installazione.		
			1.4	Riduzione dei tempi per la realizzazione dei 4 campi da tennis rispetto ai 143 giorni previsti dal crono programma.		6
2	SOLUZIONI TECNICHE MIGLIORATIVE DEGLI IMPIANTI ELETTRICI, SPECIALI E MECCANICI DELL'IMPIANTO NATATORIO	8	2.1	Miglioramento del sistema di diffusione sonora dell'impianto natatorio (riferimento progetto relazione specialistica impianti elettrici R.IE, TAV IE.4). Prestazioni, caratteristiche, differenziazione in base alle diverse aree della piscina ed in funzione delle attività previste per ogni area, facilità di utilizzo e manutenzione.	1	
			2.2	Miglioramento del sistema di ricezione segnali tv digitale e satellitare, compresa formazione dei punti di presa (Riferimento progetto tavv. IE 2, IE 4). Tecnologie impiegate, dislocazione dell'impianto in relazione alle funzioni delle singole parti dell'impianto natatorio ed in particolare della vasca maggiore nel quale si svolgono gare di agonismo.	1	
			2.3	Miglioramento del sistema di recupero di energia termica dalla rete scarico delle docce e delle vasche dell'impianto natatorio (Riferimento progetto da tav. IM01 a tav. IM 05), Soluzioni che favoriscano il recupero dell'energia dai punti summenzionati, al fine di consentire un miglioramento delle prestazioni energetiche complessive del fabbricato, da dimostrare attraverso analisi energetica.	6	
3	SOLUZIONI TECNICHE MIGLIORATIVE RIGUARDANTI LA REALIZZAZIONE DELLA AREE ESTERNE	17	3.1	Miglioramento delle aree verdi e dei sistemi di manutenzione del verde (riferimento progetto tav. A3, A 4.1, A4.2) Estetica e funzionalità area verde esterna prossima all'impianto natatorio, essenze di alberature, siepi arbusti, cespugli e fiori decorativi, anche in prossimità della recinzione di confine; sistemi per la manutenzione del verde proposto, impianto di irrigazione o altri sistemi che siano in grado di preservare quanto messo a dimora, ecc..	1	
			3.2	Miglioramento delle finiture esterne di tutti i marciapiedi Materiali antisdrucchiolo, atossicità dei materiali estetica dei materiali, materiali durevoli, materiali riciclati o di recupero. La proposta dovrà prevedere un'unica soluzione tecnica per tutti i percorsi sia esterni all'impianto natatorio, che in prossimità dei campi da tennis.	8	
			3.3	Miglioramento del sistema di illuminazione esterno (riferimento progetto Tav. IE 01) Estetica corpi illuminanti, sistema generale di illuminazione, modulazione dell'intensità luminosa, ed illuminazione scenografica dei vari fabbricati nel rispetto delle norme sull'inquinamento luminoso, ecc.	4	
			3.4	Miglioramento del sistema di smaltimento delle acque meteoriche Integrazione del sistema di raccolta delle acque esterne in particolare lungo il perimetro della	1	

				pavimentazione esterna, recupero delle acque meteoriche ad esclusivo uso irriguo, mediante sistemi di accumulo sul fronte principale del fabbricato in cui convogliano le reti (tav. A 12).		
			3.5	Miglioramento della sicurezza dell'area di pertinenza dell'intero complesso sportivo Sistemi di controllo degli accessi in progetto, automatizzazione degli ingressi, sistemi antintrusione, ecc.	3	
4	SOLUZIONI TECNICHE MIGLIORATIVE DELLE FACCIATE DEGLI EDIFICI	14	4	Miglioramento delle facciate attraverso soluzioni architettoniche e strutturali che si integrino con i prospetti di progetto Soluzioni migliorative in linea con quanto già previsto negli elaborati grafici di progetto (tav. A 9.1, A 9.2, A 9.3 a, A9.3b), in particolare nei prospetti e nelle sezioni; qualità architettonica; impatto estetico; integrazione nel paesaggio circostante.	14	
5	SOLUZIONI TECNICHE MIGLIORATIVE RELATIVE ALLA FRUIBILITA' DEGLI SPAZI INTERNI	2	5	Miglioramento della fruibilità degli spazi comuni, servizi igienici, spogliatoi con particolare attenzione alle attrezzature per persone con disabilità Fruibilità degli spazi comuni, dei servizi igienici, degli spogliatoi; dotazioni delle apparecchiature di servizio dei vari ambienti (asciugamani elettrici, dosatori sapone, phon elettrico a tubo flessibile, fasciatoi, specchi, cestini, ecc.), anche di carattere sanitario, ausili per persone con disabilità (maniglioni, specchi a parete ribaltabile, sedili a pareti reclinabili per docce, ecc); aspetti estetici, funzionalità, materiali.	2	
6	SOLUZIONI TECNICHE MIGLIORATIVE DEI SISTEMI DI SICUREZZA IN COPERTURA	5	6	Miglioramento dei sistemi di sicurezza in copertura con dispositivi a basso impatto visivo Dispositivi di sicurezza in copertura, minimo impatto visivo, coordinamento e compatibilità con la tipologia di copertura (riferimenti di progetto Tav. A.08). L'esecuzione delle migliorie comporterà il rilascio da parte dell'impresa esecutrice di eventuali collaudi e certificazioni obbligatori per legge.	5	
7	SOLUZIONI TECNICHE MIGLIORATIVE DEI SISTEMI INTERNI DI SMALTIMENTO DELLE ACQUE DI VASCA	3	7	Miglioramento dei sistemi per lo smaltimento delle acque interne filo pavimenti dell'impianto natatorio (griglie, copri canale, canalette) Sistemi migliorativi di smaltimento delle acque a filo pavimento delle vasche dell'impianto natatorio, soluzioni alternative alle classiche griglie, canale e canalette di raccolta presenti in progetto (tav. 10.1, 10.2, 10.3), sistemi più performanti rispetto alla tenuta (attraverso anche migliore impermeabilizzazione, guarnizioni aggiuntive, ecc.), impatto estetico.	3	
8	MIGLIORAMENTO DELLE DOTAZIONI A SERVIZIO DELLE VASCHE DELL'IMPIANTO NATATORIO	6	8	Miglioramento delle dotazioni a stretto servizio dell'attività sportiva in vasca quali tornelli, scalette vasche, blocchi partenza testate piscine, ecc.; qualità, tipologia ed estetica degli elementi di arredo dei materiali utilizzati per la loro costruzione.	6	
	TOTALE	70			TOTALI	64
						6

Come stabilito al punto 18.2, a ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della tabella, è attribuito un coefficiente discrezionale, variabile da zero ad uno, da parte di ciascun commissario, con i seguenti valori relativi ai diversi livelli di valutazione: ottimo: 1; distinto: 0,9; buono: 0,8; discreto: 0,7; sufficiente: 0,6; quasi sufficiente: 0,5; mediocre: 0,4; insufficiente: 0,3; gravemente insufficiente: 0,2; quasi del tutto assente: 0,1;

assente: 0.

Per ciascun criterio o sub-criterio di valutazione, una volta terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, si procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.

CRITERI-SUBCRITERI QUANTITATIVI – Colonna Q

Riduzione dei tempi di realizzazione dei campi da tennis.

Formula con interpolazione lineare

$C_i = T_a/T_{max}$

dove:

C_i = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo;

T_a = ribasso (giorni in meno) dell'offerta del concorrente i-esimo;

T_{max} = ribasso (giorni in meno) dell'offerta più conveniente.

Si utilizzano tabelle di calcolo dove sono evidenziate solamente numerazioni approssimate alla seconda cifra decimale.

I Commissari iniziano l'esame delle offerte tecniche con

CRITERIO 1: SOLUZIONI TECNICHE MIGLIORATIVE RISPETTO ALLA REALIZZAZIONE DEI CAMPI DA TENNIS – SUB-CRITERIO 1.1. miglioramento della viabilità di cantiere per l'accesso ai campi da tennis e delle aree adibite a parcheggio - MAX PUNTI 2.

e rilevano quanto segue:

per quanto riguarda il **concorrente 1 - RTI: I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A. E SISTEM COSTRUZIONI SRL.** la commissione valuta l'offerta coerente con il progetto sebbene la miglioria realizzata in terreno battuto non offra particolari garanzie di durabilità rispetto alla tempistica del cantiere. Si apprezza comunque l'attenzione prestata alla sicurezza di pedoni e ciclisti mediante la differenziazione dei percorsi ed i sistemi di abbattimento di rumore e polveri.

Per quanto riguarda il **concorrente 2 - RTI: CONSORZIO STABILE APPALTITALIA E CONSORZIO STABILE TELEGARE** la commissione valuta la miglioria completa e dettagliata in quanto offre la realizzazione, nell'area adiacente ai campi da tennis, di una viabilità definitiva da utilizzarsi sia durante che alla conclusione del cantiere, comprensiva di parcheggi, sotto servizi e marciapiedi. Si apprezza inoltre la miglioria relativa al noleggio dei 2 box spogliatoi temporanei a servizio dei campi da tennis comprensivi di allacci ai servizi, per consentire lo svolgimento dell'attività degli atleti.

Per quanto riguarda il **concorrente 3 - CONSORZIO STABILE IMPRESE PADOVANE SOCIETA' CONSORTILE A R.L.** la commissione valuta la miglioria conforme alle esigenze progettuali sebbene la proposta relativa alla realizzazione di una viabilità temporanea realizzata in terra stabilizzata non offra particolari garanzie di durabilità rispetto alla tempistica del cantiere ma tuttavia viene apprezzato l'uso di un catalizzatore bioedile e l'uso di segnaletica e illuminazione temporanea.

Per quanto riguarda il **concorrente 4 - RTI: CONSORZIO STABILE GECO SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA E LEGNOTECH S.R.L.** la commissione valuta la miglioria coerente, in quanto consente la realizzazione di una viabilità di cantiere temporanea dedicata ai campi da tennis, illuminata e con una finitura di conglomerato bituminoso con una buona garanzia di durabilità anche se non risolutiva come soluzione finale dell'area. La commissione rileva l'attenzione dedicata agli aspetti di gestione ambientale del cantiere.

Per quanto riguarda il **CONCORRENTE 5 - RTI: LORI COSTRUZIONI S.R.L., CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI SOC. COOP. E EFFE-GI IMPIANTI S.R.L.** la commissione rileva una notevole discrepanza tra l'offerta descritta in relazione e nell'elaborato grafico (viabilità di cantiere separata per utenti tennis, recinzione con pannelli in legno, sistema di videosorveglianza, progetto di wayfinding, ecc.) con quanto invece riportato nel computo metrico che contempla solo la realizzazione di una recinzione di cantiere.

Concluso l'esame e la valutazione delle offerte relativa al **criterio 1, sub criterio 1.1.** ciascun commissario assegna un coefficiente, si procede poi per ogni concorrente al calcolo della media, alla riparametrazione della media e al conseguente calcolo del punteggio attribuito:

ditte	MALAVOLTI	MARTINELLI	ANDREOLI	media	Media normalizzata	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
RTI: I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A. e SISTEM COSTRUZIONI SRL	0,30	0,30	0,25	0,28	0,28	2	0,57
RTI: CONSORZIO STABILE APPALTITALIA e CONSORZIO STABILE TELEGARE	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2	2,00
CONSORZIO STABILE IMPRESE PADOVANE SOCIETA' CONSORTILE A R.L.	0,25	0,30	0,20	0,25	0,25	2	0,50
RTI: CONSORZIO STABILE GECO SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA e LEGNOTECH S.R.L.	0,38	0,40	0,45	0,41	0,41	2	0,82
RTI: LORI COSTRUZIONI S.R.L., CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI SOC. COOP. e EFFE-GI IMPIANTI S.R.L.	0,10	0,15	0,10	0,12	0,12	2	0,23

I Commissari continuano l'esame delle offerte tecniche con

CRITERIO 1 – SUB CRITERIO 1.2. miglioria degli impianti elettrici e speciali del campo da tennis coperto, nonché dei sistemi di generazione di aria calda compreso il collegamento alle reti - max punti 5,

e rilevano quanto segue:

Il concorrente 1 - RTI: I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A. e SISTEM COSTRUZIONI SRL. offre la sostituzione di apparati a LED presenti nella struttura geodetica, con altri corpi a LED più performanti ed esteticamente più gradevoli realizzando un miglioramento parziale. La commissione apprezza la sostituzione dei n°2 generatori di calore molto performanti rispetto agli esistenti.

IL CONCORRENTE 2 - RTI: CONSORZIO STABILE APPALTITALIA E CONSORZIO STABILE TELEGARE ha proposto un'offerta coerente in quanto recupera l'illuminazione a LED esistente ed offre la sostituzione degli apparecchi a ioduri metallici presenti nella struttura pressostatica con altri corpi a LED più performanti, così come la sostituzione dell'illuminazione esterna di progetto con tecnologia a LED. Si apprezza la sostituzione dei 2 generatori di calore molto performanti

rispetto agli esistenti. La migliorata prevede anche altre offerte come torrette, diffusione sonora, wifi non attinenti però all'attività dei campi da tennis.

Del **CONCORRENTE 3 - CONSORZIO STABILE IMPRESE PADOVANE SOCIETA' CONSORTILE A R.L.**, la commissione apprezza l'offerta di una tecnologia (UTA E POMPE DI CALORE AD ALTA EFFICIENZA) alternativa al tradizionale combustibile a gas per un migliore comfort ambientale sia nella stagione invernale che estiva. Si apprezza inoltre l'estensione del sistema EVAC e l'introduzione di un sistema di videosorveglianza a servizio dei campi da tennis.

Per quanto riguarda il **concorrente 4 - RTI: CONSORZIO STABILE GECO SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA e LEGNOTECH S.R.L.**, la commissione prende atto dell'offerta che riguarda la fornitura di n°1 generatore d'aria calda, del sistema di diffusione d'aria tessile e del recinto, e la sostituzione di tutti i corpi illuminanti con fari a LED. Si nota tuttavia che non è stato tenuto in considerazione il recupero dei fari a LED presenti attualmente nel campo con copertura geodetica e non vi è traccia dei calcoli dell'impianto di illuminazione.

Per quanto riguarda il **concorrente 5 - RTI: LORI COSTRUZIONI S.R.L., CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI SOC. COOP. e EFFE-GI IMPIANTI S.R.L.**, la commissione apprezza la fornitura dei n°2 generatori di calore più performanti rispetto a quelli esistenti da recuperare; l'impresa offre inoltre un impianto di illuminazione a LED per il campo 1 non considerando però la presenza di fari a LED di recupero per lo stesso campo mentre non vi sono migliorie relative al sistema di illuminazione a ioduri metallici del campo n°2. Si apprezza l'offerta per l'impianto di allarme e segnalazione incendi proposto dal concorrente.

Concluso l'esame e la valutazione delle offerte relativa al **criterio 1, sub criterio 1.2.** ciascun commissario assegna un coefficiente, si procede poi per ogni concorrente al calcolo della media, alla riparametrazione della media e al conseguente calcolo del punteggio attribuito:

ditte	MALAVOLTI	MARTINELLI	ANDREOLI	media	Media normalizzata	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
RTI: I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A. e SISTEM COSTRUZIONI SRL	0,55	0,60	0,60	0,58	0,58	5	2,92
RTI: CONSORZIO STABILE APPALTITALIA e CONSORZIO STABILE TELEGARE	0,75	0,75	0,80	0,77	0,77	5	3,83
CONSORZIO STABILE IMPRESE PADOVANE SOCIETA' CONSORTILE A R.L.	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	5	5,00
RTI: CONSORZIO STABILE GECO SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA e LEGNOTECH S.R.L.	0,20	0,20	0,20	0,20	0,20	5	1,00
RTI: LORI COSTRUZIONI S.R.L., CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI SOC. COOP. e EFFE-GI IMPIANTI S.R.L.	0,60	0,55	0,60	0,58	0,58	5	2,92

I Commissari passano a valutare il

CRITERIO 1 – SUB CRITERIO 1.3. Miglioria dei sistemi di recinzione esterne dei campi da tennis.- max punti 2

per il quale rilevano quanto segue:

L'offerta del **concorrente 1 - RTI: I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A. E SISTEM COSTRUZIONI SRL.** risulta coerente rispetto al progetto posto a base di gara per quanto riguarda altezza della recinzione proposta (6 metri), tecnologia (trattamento con raggi UV per migliorare la resistenza agli agenti atmosferici), dimensioni (maglia di 4,5x4,5 cm, tessuta con filo del diametro di 2 mm) e materiali scelti (tessuta in polietilene ad elevata tenacia e pali metallici zincati).

L'offerta del **concorrente 2 - RTI: CONSORZIO STABILE APPALTITALIA E CONSORZIO STABILE TELEGARE** risulta coerente rispetto al progetto posto a base di gara riguardo a materiali e tecnologia sebbene si rilevi che la scelta di una rete di 5 metri complessiva di altezza, inferiore a quella di altre proposte, non garantisce il trattenimento delle palline durante le fasi di gioco. La commissione apprezza infine l'offerta dei cancelli.

La proposta **concorrente 3 - CONSORZIO STABILE IMPRESE PADOVANE SOCIETA' CONSORTILE A R.L.,** risulta congrua rispetto al progetto posto a base di gara per quanto riguarda altezza della recinzione proposta (6 metri), tecnologia (rete in nylon ad alta tenacità, stabilizzata ai raggi UV, termofissata, con lavorazione treccia per la parte superiore) e materiali scelti (rete metallica zincata e plastificata a maglia romboidale di tipo elastico). Si apprezza in modo particolare la scelta di pali anti-trauma a tutela degli utenti del tennis.

Del **concorrente 4 – RTI: CONSORZIO STABILE GECO SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA E LEGNOTECH S.R.L.** la commissione apprezza la qualità della rete proposta (Replax T Sport) e sebbene l'altezza proposta (3 metri) sia congrua rispetto al progetto non risulta migliorare le prestazioni complessive a base di gara e la funzionalità dei campi.

Per quanto riguarda il **concorrente 5 - RTI: LORI COSTRUZIONI S.R.L., CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI SOC. COOP. E EFFE-GI IMPIANTI S.R.L.** la commissione rileva che il concorrente offre l'installazione di una doppia rete che certamente migliora la tenuta nel tempo della recinzione sebbene riduca sensibilmente la visibilità. La presenza inoltre di oblò, se da un lato rappresentano un elemento anche decorativo interessante, per il gioco del tennis sono punti di possibile fuoriuscita della pallina e quindi non particolarmente adatti. L'altezza di 3 metri risulta congrua, ma non migliorativa per la funzionalità dei campi.

Concluso l'esame e la valutazione delle offerte relativa al **criterio 1, sub criterio 1.3** ciascun commissario assegna un coefficiente, si procede poi per ogni concorrente al calcolo della media, alla riparametrazione della media e al conseguente calcolo del punteggio attribuito:

ditte	MALAVOLTI	MARTINELLI	ANDREOLI	media	Media normalizzata	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
RTI: I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A. e SISTEM COSTRUZIONI SRL	0,50	0,45	0,55	0,50	0,50	2	1,00
RTI: CONSORZIO STABILE APPALTITALIA e CONSORZIO STABILE TELEGARE	0,50	0,50	0,55	0,52	0,52	2	1,03

CONSORZIO STABILE IMPRESE PADOVANE SOCIETA' CONSORTILE A R.L.	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2	2,00
RTI: CONSORZIO STABILE GECO SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA e LEGNOTECH S.R.L.	0,25	0,20	0,20	0,22	0,22	2	0,43
RTI: LORI COSTRUZIONI S.R.L., CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI SOC. COOP. e EFFE-GI IMPIANTI S.R.L.	0,35	0,30	0,30	0,32	0,32	2	0,63

I Commissari passano a valutare il

CRITERIO 1 – SUB CRITERIO 1.4 (quantitativo) Riduzione dei tempi per la realizzazione dei 4 campi da tennis rispetto ai 143 giorni previsti dal crono programma- max punti 6,

rilevando che sono state offerte le seguenti riduzioni e procedendo quindi con il calcolo dei coefficienti e del conseguente punteggio:

ditte	Riduzione dei tempi	coefficiente	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
RTI: I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A. e SISTEM COSTRUZIONI SRL	68,00	0,97	6	5,83
RTI: CONSORZIO STABILE APPALTITALIA e CONSORZIO STABILE TELEGARE	53,00	0,76	6	4,54
CONSORZIO STABILE IMPRESE PADOVANE SOCIETA' CONSORTILE A R.L.	63,00	0,90	6	5,40
RTI: CONSORZIO STABILE GECO SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA e LEGNOTECH S.R.L.	70,00	1,00	6	6,00
RTI: LORI COSTRUZIONI S.R.L., CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI SOC. COOP. e EFFE-GI IMPIANTI S.R.L.	53,00	0,76	6	4,54

I Commissari passano a valutare il

CRITERIO 2 - SOLUZIONI TECNICHE MIGLIORATIVE DEGLI IMPIANTI ELETTRICI, SPECIALI E MECCANICI DELL'IMPIANTO NATATORIO - SUB CRITERIO 2.1. Miglioramento del sistema di diffusione sonora dell'impianto natatorio (riferimento progetto relazione specialistica impianti elettrici R.IE, TAV IE.4). - max punti 1

per il quale rilevano quanto segue:

Il concorrente 1 - RTI: I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A. E SISTEM COSTRUZIONI SRL. offre un impianto sonoro coerente con il progetto posto a base di gara completo per ogni vasca e per le per dotazioni tecnologiche offerte (Armadio rack, lettore e cd, usb, mp3, amplificatori, cablaggio, ecc.)

Per il **CONCORRENTE 2 - RTI: CONSORZIO STABILE APPALTITALIA E CONSORZIO STABILE TELEGARE** la commissione apprezza l'offerta dell'impianto EVAC comprensivo dell'assistenza al collaudo, nonché le dotazioni aggiuntive di diffusori, di microfoni e le caratteristiche impiantistiche, quali offerte più performanti dalla ditta.

Per quanto riguarda il **concorrente 3 - CONSORZIO STABILE IMPRESE PADOVANE SOCIETA' CONSORTILE A R.L.** la commissione apprezza l'offerta del concorrente in particolar modo l'installazione dell'impianto EVAC e la realizzazione di un impianto con caratteristiche tecniche più performanti rispetto a quello a base di gara, oltre che l'aumento significativo del numero di diffusori, peraltro più performanti rispetto a quelli in progetto e proiettori di suono.

Per quanto riguarda il **concorrente 4 - RTI: CONSORZIO STABILE GECO SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA e LEGNOTECH S.R.L.**, la commissione apprezza l'offerta del concorrente in particolare per le dotazioni più performanti offerte rispetto al progetto, nonché per l'offerta dei microfoni e dell'amplificatore aggiuntivo. L'offerta risulta coerente e si concentra sulle 3 principali aree dell'impianto.

Del concorrente 5 - RTI: LORI COSTRUZIONI S.R.L., CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI SOC. COOP. e EFFE-GI IMPIANTI S.R.L. la commissione apprezza l'offerta del concorrente in particolare per l'utilizzo di attrezzature più performanti di quelle presenti in progetto, sebbene si noti la riduzione del numero di diffusori. L'offerta di un sistema di evacuazione vocale ad alta efficienza per il piano terra, ma non per il piano primo e l'interrato. Risulta utile l'offerta del corso di formazione per la gestione dell'intero impianto di diffusione.

Concluso l'esame e la valutazione delle offerte relativa al **criterio 2, sub criterio 2.1** ciascun commissario assegna un coefficiente, si procede poi per ogni concorrente al calcolo della media, alla riparametrazione della media e al conseguente calcolo del punteggio attribuito:

ditte	MALAVOLTI	MARTINELLI	ANDREOLI	media	Media normalizzata	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
RTI: I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A. e SISTEM COSTRUZIONI SRL	0,50	0,55	0,45	0,50	0,50	1	0,50
RTI: CONSORZIO STABILE APPALTITALIA e CONSORZIO STABILE TELEGARE	0,95	0,95	0,95	0,95	0,95	1	0,95
CONSORZIO STABILE IMPRESE PADOVANE SOCIETA' CONSORTILE A R.L.	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1	1,00
RTI: CONSORZIO STABILE GECO SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA e LEGNOTECH S.R.L.	0,70	0,75	0,75	0,73	0,73	1	0,73
RTI: LORI COSTRUZIONI S.R.L., CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI SOC. COOP. e EFFE-GI IMPIANTI S.R.L.	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	1	0,50

I Commissari passano a valutare il

CRITERIO 2 -SUB CRITERIO 2.2. Miglioramento del sistema di ricezione segnali tv digitale e satellitare, compresa formazione dei punti di presa (Riferimento progetto tavv. IE 2, IE 4) - max punti 1

per il quale rilevano quanto segue:

Il concorrente 1 - RTI: I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A. e SISTEM COSTRUZIONI SRL. offre un impianto a Tv terrestre e satellitare rispondente in modo flessibile alle esigenze. L'offerta è congrua rispetto al progetto e si sviluppa coerentemente nelle zone con maggior afflusso di pubblico. Risulta adeguata la dotazione dei punti presa come rilevabile solamente da elaborato grafico n°14 e non da computo allegato.

Il concorrente 2 - RTI: CONSORZIO STABILE APPALTITALIA e CONSORZIO STABILE TELEGARE offre un impianto a Tv terrestre e satellitare il quale risponde in modo flessibile alle esigenze della committenza. L'offerta si sviluppa in modo coerente in tutte le aree dell'impianto, compreso gli spogliatoi tennis. Molto buona la dotazione dei punti presa n°24

Per il **concorrente 3 - CONSORZIO STABILE IMPRESE PADOVANE SOCIETA' CONSORTILE A R.L.** la commissione apprezza l'offerta di un impianto Tv sia terrestre che satellitare e la distribuzione interna in fibra ottica che consente il collegamento delle aree con banda ultralarga sia nella zona piscine che campi da tennis con una congrua dotazione dei punti presa n°10

Per il **concorrente 4 - RTI: CONSORZIO STABILE GECO SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA e LEGNOTECH S.R.L.** la Commissione apprezza l'utilizzo della tecnologia a fibra ottica che consente di avere un segnale stabile e non necessita di ulteriori antenne o parabole. Risultano congrui i numeri di presa Tv proposti n°15

Il concorrente 5 - RTI: LORI COSTRUZIONI S.R.L., CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI SOC. COOP. e EFPE-GI IMPIANTI S.R.L. offre un impianto a Tv, un impianto per la ricezione dei canali televisivi digitali terrestri e canali satellitari HD free, modulati in digitale terrestre, risultando congruo e diffuso in modo coerente sia all'interno che all'esterno. Risultano adeguati i numeri di punti prese n°10

Concluso l'esame e la valutazione delle offerte relativa al **critério 2, sub criterio 2.2** ciascun commissario assegna la propria preferenza, come da tabelle allegate in calce, da cui derivano i seguenti coefficienti, con conseguente calcolo della media e del punteggio attribuito:

ditte	MALAVOLTI	MARTINELLI	ANDREOLI	media	Media normalizzata	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
RTI: I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A. e SISTEM COSTRUZIONI SRL	0,60	0,65	0,60	0,62	0,62	1	0,62
RTI: CONSORZIO STABILE APPALTITALIA e CONSORZIO STABILE TELEGARE	0,75	0,70	0,70	0,72	0,72	1	0,72
CONSORZIO STABILE IMPRESE PADOVANE SOCIETA' CONSORTILE A R.L.	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1	1,00

RTI: CONSORZIO STABILE GECO SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA e LEGNOTECH S.R.L.	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1	1,00
RTI: LORI COSTRUZIONI S.R.L., CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI SOC. COOP. e EFFE-GI IMPIANTI S.R.L.	0,70	0,70	0,75	0,72	0,72	1	0,72

I Commissari passano a valutare il

CRITERIO 2 -SUB CRITERIO 2.3. Miglioramento del sistema di recupero di energia termica dalla rete scarico delle docce e delle vasche dell'impianto natatorio ((Riferimento progetto da tav. IM01 a tav. IM 05) - max punti 6

per il quale rilevano quanto segue:

Per quanto riguarda il **concorrente 1 - RTI: I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A. e SISTEM COSTRUZIONI SRL.** la commissione apprezza particolarmente l'offerta di un sistema combinato con scambiatori a piastra pompa di calore acqua - acqua (Enerwater combi) per ottenere il massimo rendimento in termini di recupero dell'energia.

Per quanto riguarda il **concorrente 2 - RTI: CONSORZIO STABILE APPALTITALIA e CONSORZIO STABILE TELEGARE** la commissione ritiene congrua l'offerta relativa al sistema proposto con scambiatori a piastre, sebbene si evidenzi l'assenza di un utile sistema pompa di calore acqua-acqua.

Per quanto riguarda il **concorrente 3 - CONSORZIO STABILE IMPRESE PADOVANE SOCIETA' CONSORTILE A R.L.** la commissione apprezza particolarmente l'offerta di un sistema combinato con scambiatori a piastra pompa di calore acqua - acqua (Enerwater combi) per ottenere il massimo rendimento in termini di recupero dell'energia.

Per quanto riguarda il **concorrente 4 - RTI: CONSORZIO STABILE GECO SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA e LEGNOTECH S.R.L.** la commissione apprezza particolarmente l'offerta di un sistema combinato con scambiatori a piastra pompa di calore acqua - acqua (Enerwater combi) per ottenere il massimo rendimento in termini di recupero dell'energia.

Per quanto riguarda il **concorrente 5 - RTI: LORI COSTRUZIONI S.R.L., CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI SOC. COOP. e EFFE-GI IMPIANTI S.R.L.** la commissione prende atto del sistema offerto con scambiatori alettati che risulta coerente con il progetto sebbene tale tecnologia venga considerata non di ultima generazione.

Concluso l'esame e la valutazione delle offerte relativa al **critério 2, sub critério 2.3** ciascun commissario assegna la propria preferenza, come da tabelle allegate in calce, da cui derivano i seguenti coefficienti, con conseguente calcolo della media e del punteggio attribuito:

ditte	MALAVOLTI	MARTINELLI	ANDREOLI	media	Media normalizzata	Punteggio massimo	Punteggio attribuito

RTI: I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A. e SISTEM COSTRUZIONI SRL	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	6	6,00
RTI: CONSORZIO STABILE APPALTITALIA e CONSORZIO STABILE TELEGARE	0,55	0,50	0,50	0,52	0,52	6	3,10
CONSORZIO STABILE IMPRESE PADOVANE SOCIETA' CONSORTILE A R.L.	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	6	6,00
RTI: CONSORZIO STABILE GECO SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA e LEGNOTECH S.R.L.	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	6	6,00
RTI: LORI COSTRUZIONI S.R.L., CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI SOC. COOP. e EFFE-GI IMPIANTI S.R.L.	0,35	0,35	0,30	0,33	0,33	6	2,00

I Commissari passano a valutare il

CRITERIO 3 – SOLUZIONI TECNICHE MIGLIORATIVE RIGUARDANTI LA REALIZZAZIONE DELLA AREE ESTERNE - SUB CRITERIO 3.1 - Miglioramento delle aree verdi e dei sistemi di manutenzione del verde (riferimento progetto tav. a3, a 4.1, a4.2) - max punti 1

per il quale rilevano quanto segue:

La miglior proposta dal **concorrente 1 - RTI: I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A. e SISTEM COSTRUZIONI SRL.** si concentra in particolare sul fronte nord e risulta approfondita nella scelta delle essenze autoctone da piantumare. Si apprezza la proposta di un impianto di irrigazione a goccia che utilizzi l'acqua meteorica di recupero e la dotazione di attrezzature ludiche e di arredo urbano (scivolo, altalena, pavimentazione antitrauma, panche).

Per quanto riguarda il **concorrente 2 - RTI: CONSORZIO STABILE** la commissione apprezza l'offerta, che si sviluppa sui fronti nord e ovest dell'impianto natatorio, per la quantità e la qualità di essenze autoctone proposte e l'attenzione posta all'allestimento delle aiuole sul fronte nord. Congruo con le scelte progettuali l'impianto di irrigazione proposto (a pioggia).

La miglior proposta dal **concorrente 3 - CONSORZIO STABILE IMPRESE PADOVANE SOCIETA' CONSORTILE A R.L.** si sviluppa sul fronte nord dell'impianto natatorio risulta congrua ed apprezzabile per la quantità di manto erboso seminato. Essenze arboree ed arbustive congrue così come l'impianto di irrigazione automatico.

La miglior proposta dal **concorrente 4 – RTI: CONSORZIO STABILE GECO SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA e LEGNOTECH S.R.L.** si sviluppa sul fronte nord dell'impianto natatorio, risulta congrua. Apprezzata la quantità di manto erboso seminato. Essenze arboree ed arbustive congrue così come l'impianto di irrigazione automatico. La commissione valuta che i 2 tagliaerba offerti non siano perfettamente efficaci per consentire un rapido sfalcio delle superfici erbose.

Per quanto riguarda il **concorrente 5 - RTI: LORI COSTRUZIONI S.R.L., CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI SOC. COOP. e EFFE-GI IMPIANTI S.R.L.** la commissione ritiene apprezzabile l'offerta riguardante la realizzazione di un'ampia superficie erbosa per 3.900 metri quadri e la posa di una siepe per 494 mq sul confine nord, mentre si evidenzia un numero esiguo di piantumazioni proposte e concentrate sul lato nord dell'impianto.

Concluso l'esame e la valutazione delle offerte relativa al **critério 3, sub critério 3.1** ciascun commissario assegna la propria preferenza, come da tabelle allegate in calce, da cui derivano i seguenti coefficienti, con conseguente calcolo della media e del punteggio attribuito:

ditte	MALAVOLTI	MARTINELLI	ANDREOLI	media	Media normalizzata	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
RTI: I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A. e SISTEM COSTRUZIONI SRL	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1	1,00
RTI: CONSORZIO STABILE APPALTITALIA e CONSORZIO STABILE TELEGARE	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1	1,00
CONSORZIO STABILE IMPRESE PADOVANE SOCIETA' CONSORTILE A R.L.	0,78	0,78	0,85	0,80	0,80	1	0,80
RTI: CONSORZIO STABILE GECO SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA e LEGNOTECH S.R.L.	0,85	0,80	0,75	0,80	0,80	1	0,80
RTI: LORI COSTRUZIONI S.R.L., CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI SOC. COOP. e EFFE-GI IMPIANTI S.R.L.	0,85	0,75	0,80	0,80	0,80	1	0,80

I Commissari passano a valutare il

CRITERIO 3 -SUB CRITERIO 3.2 - Miglioramento delle finiture esterne di tutti i marciapiedi max punti 8

per il quale rilevano quanto segue:

Il concorrente 1 - RTI: I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A. e SISTEM COSTRUZIONI SRL. offre una pavimentazione in autobloccanti, massetto 10 cm con rete, geotessile, strato allettamento che la commissione valuta positivamente con il progetto posto a base di gara sia per scelta dei materiali che per quantità offerte ovvero per tutte le aree pedonali. L'offerta risulta apprezzabile in quanto garantisce durabilità, ridotta manutenzione ed adeguata alle parti carrabili.

Il concorrente 2 - RTI: CONSORZIO STABILE APPALTITALIA e CONSORZIO STABILE TELEGARE offre la pavimentazione di tutti i marciapiedi presenti in progetto in calcestruzzo architettonico "Drenatech" con uno strato di sottofondo e di stabilizzato (questi ultimi già peraltro previsti in progetto). Tale soluzione, sebbene di elevata resa estetica, possiede elevate prestazioni drenanti che non risultano particolarmente adatte per le porzioni di marciapiede dell'impianto natatorio a confine con il fabbricato e con il muro dell'interrato. Non sono offerte filette di contenimento della pavimentazione che si ritiene siano particolarmente utili per la tipologia di materiale scelto. La commissione rileva inoltre che l'offerta presenta un sistema di canalette che richiedono un elevato livello di manutenzione rispetto alla soluzione di progetto mentre sono apprezzati i chiusini a riempimento e la verniciatura del grigliato, tuttavia di prestazioni inferiori rispetto a quello di progetto, carrabile e non solo antitacco.

Il concorrente 3 - CONSORZIO STABILE IMPRESE PADOVANE SOCIETA' CONSORTILE A R.L. offre la pavimentazione di tutti i marciapiedi presenti in progetto con una soluzione eco-compatibile Biostrasse, antisdrucchio, fonoassorbente, riciclabile e con un buon livello di drenaggio. La commissione apprezza, oltre alla resa estetica, anche gli aspetti di ecocompatibilità, evidenziando però che tale soluzione possiede elevate prestazioni drenanti che non si ritengono adatte alle aree di marciapiede a confine con il fabbricato dell'impianto natatorio e con l'interrato qui presente. Si evidenzia la mancanza presenza di filette di contenimento specie nelle zone in cui il marciapiede risulta ridotto.

Per riguarda il concorrente 4 – RTI: CONSORZIO STABILE GECO SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA e LEGNOTECH S.R.L. la Commissione apprezza la scelta per le pavimentazioni, di una soluzione in autobloccanti e cordoli che fornisce garanzie di durabilità e ridotti livelli di manutenzione. Si evidenzia tuttavia un quantitativo di autobloccanti offerti inferiori rispetto all'intera superficie da coprire progettualmente.

Il concorrente 5 - RTI: LORI COSTRUZIONI S.R.L., CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI SOC. COOP. e EFFE-GI IMPIANTI S.R.L. propone pavimentazione in calcestruzzo drenante declinata in 2 differenti colorazioni. Tale soluzione, se particolarmente apprezzata per la resa estetica, presenta elevate caratteristiche drenanti che non risultano particolarmente adatte per le porzioni di marciapiede a confine con il fabbricato piscina e con il muro dell'interrato qui presente. Apprezzata l'offerta di filette di contenimento in calcestruzzo e filette metalliche a confine con le aree verdi e la realizzazione di un percorso per non vedenti tipo Loges di 100 ml che conduce all'ingresso dell'impianto natatorio.

Concluso l'esame e la valutazione delle offerte relativa al **criterio 3, sub criterio 3.2** ciascun commissario assegna un coefficiente, si procede poi per ogni concorrente al calcolo della media, alla riparametrazione della media e al conseguente calcolo del punteggio attribuito:

ditte	MALAVOLTI	MARTINELLI	ANDREOLI	media	Media normalizzata	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
RTI: I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A. e SISTEM COSTRUZIONI SRL	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	8	8,00
RTI: CONSORZIO STABILE APPALTITALIA e CONSORZIO STABILE TELEGARE	0,55	0,55	0,50	0,53	0,53	8	4,27
CONSORZIO STABILE IMPRESE PADOVANE SOCIETA' CONSORTILE A R.L.	0,65	0,65	0,60	0,63	0,63	8	5,07
RTI: CONSORZIO STABILE GECO SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA e LEGNOTECH S.R.L.	0,35	0,40	0,40	0,38	0,38	8	3,07
RTI: LORI COSTRUZIONI S.R.L., CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI SOC. COOP. e EFFE-GI IMPIANTI S.R.L.	0,60	0,65	0,70	0,65	0,65	8	5,20

I Commissari passano a valutare il

CRITERIO 3 –SUB CRITERIO 3.3 - Miglioramento del sistema di illuminazione esterno (riferimento progetto Tav. IE 01) - max punti 4

per il quale rilevano quanto segue:

Il concorrente 1 - RTI: I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A. e SISTEM COSTRUZIONI SRL. propone la sostituzione dei corpi illuminanti a base di gara con corpi a led più performanti ed esteticamente gradevoli. Viene apprezzata la proposta di n°3 faretti rgb per una illuminazione scenografica della facciata e di n°9 punti luce ulteriori nell'area esterna- fronte nord.

Per quanto riguarda il **concorrente 2 - RTI: CONSORZIO STABILE APPALTITALIA e CONSORZIO STABILE TELEGARE** la commissione apprezza l'offerta nel suo complesso, che oltre ad essere congrua risulta completa in quanto riguarda tutte le aree del complesso sportivo (aree esterne, ingressi, facciate piscina e spogliatoi). Si apprezza l'illuminazione scenografica delle facciate mediante un sistema a led integrato con le reti metalliche decorative.

Per quanto riguarda il **concorrente 3 - CONSORZIO STABILE IMPRESE PADOVANE SOCIETA' CONSORTILE A R.L.** la commissione prende atto che l'illuminazione proposta riguarda esclusivamente la parte dei campi da tennis (miglioramento dell'illuminazione esterna con tecnologia a led) ed il miglioramento dei corpi illuminanti previsti in progetto per la parte in ingresso.

Per quanto riguarda il **concorrente 4 – RTI: CONSORZIO STABILE GECO SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA e LEGNOTECH S.R.L.** la commissione apprezza l'offerta completa in quanto riguarda tutte le aree del complesso sportivo (aree esterne, ingressi, facciate piscina e spogliatoi). Risultano particolari le scelte estetiche proposte (alcune in stile classico-tradizionale), non del tutto in linea con le scelte architettoniche dei prospetti. Si apprezza l'illuminazione d'effetto attraverso l'installazione di faretti posti alla base degli edifici.

Per quanto riguarda il **concorrente 5 - RTI: LORI COSTRUZIONI S.R.L., CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI SOC. COOP. e EFFE-GI IMPIANTI S.R.L.** la commissione apprezza l'offerta migliorativa nel suo complesso che fornisce corpi illuminanti a led e completa l'illuminazione perimetrale, gli ingressi e le facciate dei fabbricati. Particolarmente apprezzata dalla commissione la scelta estetica dei corpi illuminanti e l'illuminazione delle facciata tramite un sistema di barre a led integrato con le reti metalliche decorative proposte in progetto.

Concluso l'esame e la valutazione delle offerte relativa al **criterio 3, sub criterio 3.3** ciascun commissario assegna un coefficiente, si procede poi per ogni concorrente al calcolo della media, alla riparametrazione della media e al conseguente calcolo del punteggio attribuito:

ditte	MALAVOLTI	MARTINELLI	ANDREOLI	media	Media normalizzata	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
RTI: I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A. e SISTEM COSTRUZIONI SRL	0,65	0,60	0,60	0,62	0,62	4	2,47
RTI: CONSORZIO STABILE APPALTITALIA e CONSORZIO	0,85	0,90	0,90	0,88	0,88	4	3,53

STABILE TELEGARE							
CONSORZIO STABILE IMPRESE PADOVANE SOCIETA' CONSORTILE A R.L.	0,35	0,40	0,40	0,38	0,38	4	1,53
RTI: CONSORZIO STABILE GECO SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA e LEGNOTECH S.R.L.	0,80	0,75	0,75	0,77	0,77	4	3,07
RTI: LORI COSTRUZIONI S.R.L., CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI SOC. COOP. e EFFE-GI IMPIANTI S.R.L.	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	4	4,00

I Commissari passano a valutare il

CRITERIO 3 –SUB CRITERIO 3.4 - Miglioramento del sistema di smaltimento delle acque meteoriche - max punti 1

per il quale rilevano quanto segue:

Per quanto riguarda il **concorrente 1 - RTI: I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A. e SISTEM COSTRUZIONI SRL.** la commissione rileva una notevole discordanza tra quanto descritto in relazione e nell'elaborato grafico (serbatoio dalla capacità di 15.000 litri, completo di raccordi, valvole, elettropompa, pozzetti, regolatori e sensori atti a gestire le funzionalità dell'impianto di irrigazione a goccia, stazione meteo con sensore di pioggia) e quanto riportato nel computo metrico non estimativo (sistema di irrigazione a goccia)

Il concorrente 2 - RTI: CONSORZIO STABILE APPALTITALIA e CONSORZIO STABILE TELEGARE propone la sostituzione dell'intero sistema di raccolta acque meteoriche tradizionale con un sistema diffuso di canalette grigliate con una notevole variazione di carattere estetico che di oneri di manutenzione complessivi. La commissione ritiene inoltre che questo sistema alternativo richieda anche l'emissione di un nuovo parere da parte dell'ente preposto con probabile allungamento dei tempi di realizzazione dell'opera. La commissione apprezza la fornitura di un serbatoio di accumulo acque piovane di 10.000lt completo di elettropompa, raccordi ed accessori vari

Il concorrente 3 - CONSORZIO STABILE IMPRESE PADOVANE SOCIETA' CONSORTILE A R.L. propone un sistema di raccolta e scarico delle acque meteoriche non di tipo tradizionale a gravità ma denominato in "depressione" tipo VALSIR. La soluzione proposta non rappresenta una miglioria significativa in quanto la copertura di progetto già possiede un sistema di raccolta acque che si ritiene adeguato. Si apprezza la sostituzione delle tubazioni delle reti fognarie in progetto con prodotti analoghi, ma molto più performanti.

Per quanto riguarda il **concorrente 4 – RTI: CONSORZIO STABILE GECO SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA e LEGNOTECH S.R.L.** la Commissione ritiene l'offerta congrua e completa in quanto prevede il riutilizzo di un serbatoio già realizzato ed utilizzato durante il cantiere della buona capacità di 38.500 lt, completo di raccordi, chiusini, elettropompa, scala di accesso, ecc.

Per quanto riguarda il **concorrente 5 - RTI: LORI COSTRUZIONI S.R.L., CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI SOC. COOP. e EFFE-GI IMPIANTI S.R.L.** la commissione apprezza l'offerta che si ritiene congrua e migliorativa nel suo complesso in quanto prevede l'installazione di un serbatoio di accumulo di acqua piovana di 39.500 lt di buona capienza completo di sistema di pompaggio per l'impianto di irrigazione e corredato da relative tubazioni di raccordo, filtri, ecc.

Concluso l'esame e la valutazione delle offerte relativa al **criterio 3, sub criterio 3.4** ciascun commissario assegna un coefficiente, si procede poi per ogni concorrente al calcolo della media, alla riparametrazione della media e al conseguente calcolo del punteggio attribuito:

ditte	MALAVOLTI	MARTINELLI	ANDREOLI	media	Media normalizzata	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
RTI: I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A. e SISTEM COSTRUZIONI SRL	0,20	0,15	0,25	0,20	0,20	1	0,20
RTI: CONSORZIO STABILE APPALTITALIA e CONSORZIO STABILE TELEGARE	0,45	0,40	0,45	0,43	0,43	1	0,43
CONSORZIO STABILE IMPRESE PADOVANE SOCIETA' CONSORTILE A R.L.	0,30	0,30	0,30	0,30	0,30	1	0,30
RTI: CONSORZIO STABILE GECO SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA e LEGNOTECH S.R.L.	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1	1,00
RTI: LORI COSTRUZIONI S.R.L., CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI SOC. COOP. e EFFE-GI IMPIANTI S.R.L.	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1	1,00

I Commissari passano a valutare il

CRITERIO 3 –SUB CRITERIO 3.5 - Miglioramento della sicurezza dell'area di pertinenza dell'intero complesso sportivo - max punti 3

per il quale rilevano quanto segue:

Il concorrente 1 - RTI: I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A. e SISTEM COSTRUZIONI SRL. offre un sistema antintrusione composto da 32 sensori a contatto magnetico, un sistema integrato di controllo accessi con badge su 3 tornelli, 1 sistema di videosorveglianza composto da 7 telecamere, che si ritiene sufficiente a garantire la sicurezza dell'impianto. Si rilevano poca chiarezza e delle difformità rispetto al computo presentato

Il concorrente 2 - RTI: CONSORZIO STABILE APPALTITALIA e CONSORZIO STABILE TELEGARE offre migliorie costituite sinteticamente da un sistema di controllo accessi carrai e pedonali, automazione degli accessi carrai e pedonali, sistema antintrusione tramite 46 contatti magnetici, sirene, 31 telecamere minidome, 4 telecamere bullet, che si ritengono congrue e adeguate al controllo dell'impianto. Si rileva infine che l'offerta relativa all'ampliamento della recinzione di progetto non rappresenta una miglioria in termini di implementazione della sicurezza dell'impianto

Il concorrente 3 - CONSORZIO STABILE IMPRESE PADOVANE SOCIETA' CONSORTILE A R.L. offre un sistema antintrusione a raggi infrarossi posizionate in lungo la recinzione esterna e a protezione dell'edificio, impianto con controlli accessi tramite badge (particolarmente utile per il controllo accessi utenti), un sistema di videosorveglianza composto da 4 telecamere bullet che si ritiene congrua e coerente, sebbene sia solamente limitata all'area dei campi da tennis e all'ingresso all'impianto natatorio.

Per quanto riguarda il concorrente 4 – RTI: **CONSORZIO STABILE GECO SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA e LEGNOTECH S.R.L.** la commissione ritiene interessante l'offerta della piattaforma di supervisione integrata, composta da 4 lettori di prossimità e 2 portelli automatici, e il wifi, sebbene le n°3 sole telecamere non garantiscano una copertura completa degli accessi e la sicurezza degli impianti

Il concorrente 5 - RTI: LORI COSTRUZIONI S.R.L., CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI SOC. COOP. e EFFE-GI IMPIANTI S.R.L. offre migliorie costituite sinteticamente da un sistema di controllo accessi tramite badge (che si ritiene particolarmente utile anche per il controllo accesso utenti), dispositivi antintrusione tramite 39 contatti magnetici sugli infissi, sirene, sistema di videocontrollo con 12 telecamere e automazione del cancello carraio; l'offerta risulta completa ed efficace per il controllo dell'impianto sportivo.

Concluso l'esame e la valutazione delle offerte relativa al **criterio 3, sub criterio 3.5** ciascun commissario assegna un coefficiente, si procede poi per ogni concorrente al calcolo della media, alla riparametrazione della media e al conseguente calcolo del punteggio attribuito:

ditte	MALAVOLTI	MARTINELLI	ANDREOLI	media	Media normalizzata	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
RTI: I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A. e SISTEM COSTRUZIONI SRL	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	3	1,50
RTI: CONSORZIO STABILE APPALTITALIA e CONSORZIO STABILE TELEGARE	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	3	3,00
CONSORZIO STABILE IMPRESE PADOVANE SOCIETA' CONSORTILE A R.L.	0,50	0,55	0,55	0,53	0,53	3	1,60
RTI: CONSORZIO STABILE GECO SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA e LEGNOTECH S.R.L.	0,30	0,35	0,35	0,33	0,33	3	1,00
RTI: LORI COSTRUZIONI S.R.L., CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI SOC. COOP. e EFFE-GI IMPIANTI S.R.L.	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	3	3,00

I Commissari passano a valutare il

CRITERIO 4 - SOLUZIONI TECNICHE MIGLIORATIVE DELLE FACCIATE DEGLI EDIFICI - max punti 14

per il quale rilevano quanto segue:

Per quanto riguarda il **concorrente 1 - RTI: I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A. e SISTEM COSTRUZIONI SRL.** la commissione apprezza l'utilizzo di reti metalliche decorative sulla maggior parte dell'edificio integrate con porzioni di verde verticale (con essenze opportunamente scelte) che consentono al fabbricato di integrarsi con il verde della collina circostante.

La proposta del **concorrente 2 - RTI: CONSORZIO STABILE APPALTITALIA e CONSORZIO STABILE TELEGARE** presenta reti metalliche decorative sulle facciate dell'intero impianto, spogliatoi compresi, utilizzando alluminio riciclato. La miglioria, esteticamente molto gradevole, risulta robusta, stabile e con bassi costi di manutenzione.

La proposta del **concorrente 3 - CONSORZIO STABILE IMPRESE PADOVANE SOCIETA' CONSORTILE A R.L.** prevede reti metalliche decorative sulle facciate dell'intero impianto, spogliatoi compresi utilizzando alluminio riciclato. La miglioria, esteticamente molto gradevole, risulta robusta, stabile e con bassi costi di manutenzione

La proposta del **concorrente 4 – RTI: CONSORZIO STABILE GECO SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA e LEGNOTECH S.R.L.** elimina ogni elemento decorativo delle facciate utilizzando solo il colore quale strumento per aggraziare i prospetti. L'elemento proposto all'ingresso del portico risulta particolare e avulso rispetto alle scelte progettuali dell'intero complesso sportivo.

La miglioria proposta dal **concorrente 5 - RTI: LORI COSTRUZIONI S.R.L., CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI SOC. COOP. e EFFE-GI IMPIANTI S.R.L.** risulta coerente con lo sviluppo progettuale dei prospetti delle facciate nord e ovest per le quali sono previste reti metalliche decorative che garantiscono, oltre a qualità estetica, anche bassi livelli di manutenzione. La commissione rileva tuttavia che l'uso dei pittogrammi genera confusione nella lettura dei prospetti e per tale motivo non risultano del tutto congrui.

Concluso l'esame e la valutazione delle offerte relativa al **critero 4** ciascun commissario assegna un coefficiente, si procede poi per ogni concorrente al calcolo della media, alla riparametrazione della media e al conseguente calcolo del punteggio attribuito:

ditte	MALAVOLTI	MARTINELLI	ANDREOLI	media	Media normalizzata	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
RTI: I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A. e SISTEM COSTRUZIONI SRL	0,80	0,85	0,85	0,83	0,83	14	11,67
RTI: CONSORZIO STABILE APPALTITALIA e CONSORZIO STABILE TELEGARE	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	14	14,00
CONSORZIO STABILE IMPRESE PADOVANE SOCIETA' CONSORTILE A R.L.	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	14	14,00
RTI: CONSORZIO STABILE GECO SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA e LEGNOTECH S.R.L.	0,45	0,40	0,45	0,43	0,43	14	6,07
RTI: LORI COSTRUZIONI S.R.L., CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI SOC. COOP. e EFFE-GI IMPIANTI S.R.L.	0,80	0,75	0,80	0,78	0,78	14	10,97

I Commissari passano a valutare il

CRITERIO 5 SOLUZIONI TECNICHE MIGLIORATIVE RELATIVE ALLA FRUIBILITA' DEGLI

SPAZI INTERNI - max punti 2

per il quale rilevano quanto segue:

Le migliorie proposte dal **concorrente 1 - RTI: I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A. e SISTEM COSTRUZIONI SRL.** relative all'allestimento degli spogliatoi e spazi comuni risultano adeguate all'allestimento dei bagni per persone con disabilità. La commissione rileva non perfettamente chiara la descrizione del sistema tridimensionale wayfinding.

La miglioria proposta dal **concorrente 2 - RTI: CONSORZIO STABILE APPALTITALIA e CONSORZIO STABILE TELEGARE** aumenta la fruibilità degli spazi in particolare per le persone disabili grazie all'inserimento di un percorso tattile, di 2 mappe tattili e targhette dedicate. Risultano adeguate le forniture relative agli allestimenti degli spogliatoi e spazi comuni sebbene la commissione noti una incongruenza tra le migliorie proposte nell'elaborato grafico e quelle effettivamente contabilizzate nel computo metrico non estimativo in relazione alla fornitura degli armadietti e cabine docce.

La miglioria offerta dal **concorrente 3 - CONSORZIO STABILE IMPRESE PADOVANE SOCIETA' CONSORTILE A R.L.** risulta completa e aumenta significativamente la fruibilità agli spazi interni grazie all'installazione dei 2 ascensori montacarichi che collegano il piano terra con l'interrato. La commissione apprezza l'attenzione prestata ai portatori di disabilità con l'inserimento di mappa tattile e targhette. Risultano infine coerenti e positive le migliorie proposte relative all'arredamento delle postazioni degli uffici e degli spogliatoi.

La miglioria proposta dal **concorrente 4 - RTI: CONSORZIO STABILE GECO SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA e LEGNOTECH S.R.L.** contempla la tutela della salute degli utenti mediante la fornitura del defibrillatore, dello sfigmomanometro e l'allestimento dell'infermeria compresi accessori vari, nonché l'allestimento di n. 7 bagni per disabili.

La miglioria offerta dal **concorrente 5 - RTI: LORI COSTRUZIONI S.R.L., CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI SOC. COOP. e EFFE-GI IMPIANTI S.R.L.** è ritenuta congrua rispetto agli spazi presenti, attenta e completa nell'allestimento degli spogliatoi. La commissione apprezza l'attenzione prestata alla fruibilità degli spazi da parte di persone disabili sia per la fornitura di mappe tattili che per la fornitura del sollevatore per piscina.

Concluso l'esame e la valutazione delle offerte relativa al **criterio 5** ciascun commissario assegna un coefficiente, si procede poi per ogni concorrente al calcolo della media, alla riparametrazione della media e al conseguente calcolo del punteggio attribuito:

ditte	MALAVOLTI	MARTINELLI	ANDREOLI	media	Media normalizzata	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
RTI: I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A. e SISTEM COSTRUZIONI SRL	0,30	0,35	0,25	0,30	0,30	2	0,60
RTI: CONSORZIO STABILE APPALTITALIA e CONSORZIO STABILE TELEGARE	0,40	0,45	0,45	0,43	0,43	2	0,87
CONSORZIO STABILE IMPRESE PADOVANE SOCIETA' CONSORTILE A R.L.	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2	2,00

RTI: CONSORZIO STABILE GECO SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA e LEGNOTECH S.R.L.	0,45	0,45	0,40	0,43	0,43	2	0,87
RTI: LORI COSTRUZIONI S.R.L., CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI SOC. COOP. e EFFE-GI IMPIANTI S.R.L.	0,60	0,60	0,65	0,62	0,62	2	1,23

I Commissari passano a valutare il

CRITERIO 6 - SOLUZIONI TECNICHE MIGLIORATIVE DEI SISTEMI DI SICUREZZA IN COPERTURA - MAX PUNTI 5

per il quale rilevano quanto segue:

La miglioria offerta dal **concorrente 1 - RTI: I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A. e SISTEM COSTRUZIONI SRL.** è coerente con il progetto posto a base di gara e completa per la presenza della linea vita sui lati copertura principale, offrendo così un sistema di sicurezza adeguato. Viene proposta inoltre una linea vita sull'atrio, ma l'accesso avviene dalla copertura dell'impianto natatorio, soluzione che si ritiene complessa.

La miglioria offerta dal **concorrente 2 - RTI: CONSORZIO STABILE APPALTITALIA e CONSORZIO STABILE TELEGARE** non si ritiene del tutto congrua rispetto alle coperture previste in progetto in quanto viene correttamente prevista una linea vita per la copertura dell'atrio, ma viene offerta una sola linea vita posta sul lato sud della copertura dell'impianto natatorio e punti di ancoraggio sui lati corti, soluzione che non si ritiene sufficiente a garantire la totale sicurezza considerata anche l'ampiezza della copertura stessa. Viene valutata corretta la presenza di una linea vita sulla copertura dell'atrio.

La miglioria offerta dal **concorrente 3 - CONSORZIO STABILE IMPRESE PADOVANE SOCIETA' CONSORTILE A R.L.** relativa alla copertura principale presenta una linea vita distribuita in modo corretto (2 sui lati corti, una centrale ed una in adiacenza al terrazzo). Viene rilevata tuttavia la mancanza di proposte migliorative per quanto riguarda la copertura dell'atrio

La miglioria offerta dal **concorrente 4 - RTI: CONSORZIO STABILE GECO SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA e LEGNOTECH S.R.L.** risulta coerente rispetto alla tipologia di coperture presenti in progetto, infatti tutte e 3 vengono dotate di una linea vita (quella principale su 4 lati), sebbene la copertura degli spogliatoi, avendo un muretto protettivo di 1,20 cm, non necessita di protezioni particolari.

La miglioria offerta dal **concorrente 5 - RTI: LORI COSTRUZIONI S.R.L., CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI SOC. COOP. e EFFE-GI IMPIANTI S.R.L.** si ritiene coerente con le caratteristiche delle coperture in progetto e completa in quanto prevede nella copertura dell'impianto natatorio n.2 linee vita poste sui lati e n.1 lunga linea che perpendicolarmente alle suddette le collega con accesso che avviene tramite una scala alla marinara; nell'atrio viene prevista una ulteriore linea vita cui si accede ulteriore scala.

Concluso l'esame e la valutazione delle offerte relativa al **critério 6** ciascun commissario assegna un coefficiente, si procede poi per ogni concorrente al calcolo della media, alla riparametrazione della media e al conseguente calcolo del punteggio attribuito:

ditte	MALAVOLTI	MARTINELLI	ANDREOLI	media	Media normalizzata	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
RTI: I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A. e SISTEM COSTRUZIONI SRL	0,65	0,60	0,60	0,62	0,62	5	3,08
RTI: CONSORZIO STABILE APPALTITALIA e CONSORZIO STABILE TELEGARE	0,25	0,25	0,20	0,23	0,23	5	1,17
CONSORZIO STABILE IMPRESE PADOVANE SOCIETA' CONSORTILE A R.L.	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	5	2,50
RTI: CONSORZIO STABILE GECO SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA e LEGNOTECH S.R.L.	0,85	0,80	0,80	0,82	0,82	5	4,08
RTI: LORI COSTRUZIONI S.R.L., CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI SOC. COOP. e EFFE-GI IMPIANTI S.R.L.	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	5	5,00

I Commissari passano a valutare il

CRITERIO 7- SOLUZIONI TECNICHE MIGLIORATIVE DEI SISTEMI INTERNI DI SMALTIMENTO DELLE ACQUE DI VASCA -MAX PUNTI 3

per il quale rilevano quanto segue:

La miglioria proposta dal **concorrente 1 - RTI: I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A. e SISTEM COSTRUZIONI SRL.** prevede l'utilizzo di una malta impermeabilizzante per le canaline ed un adesivo cementizio per la posa delle rivestimento delle canaline rappresenta una miglioria rispetto a quanto previsto in progetto. Il rivestimento interno delle canalette in gres e la tipologia di griglie offerte non rappresentano una miglioria in quanto del tutto analoghe a quanto previsto in progetto.

La miglioria proposta dal **concorrente 2 - RTI: CONSORZIO STABILE APPALTITALIA e CONSORZIO STABILE TELEGARE** prevede l'uso di una malta maggiormente performante ed una guaina impermeabilizzante sotto il rivestimento delle piastrelle, si ritiene congrua e migliorativa rispetto al progetto. L'offerta relativa al rivestimento in gres delle canaline e alla fornitura e posa di griglie in pvc non rappresenta miglioria in quanto già presente in progetto.

Il **concorrente 3 - CONSORZIO STABILE IMPRESE PADOVANE SOCIETA' CONSORTILE A R.L.** offre come miglioria un sistema di filtrazione a diatomee che si ritiene non pertinente rispetto al criterio richiesto in quanto non migliorativo dei sistemi di smaltimento della acque, intese come canaline, griglie, ecc. o e della tenuta in termini di impermeabilizzazioni. La commissione apprezza la miglioria relativa al kit idromassaggio e ai lettini ad aria.

La proposta offerta dal **concorrente 4 - RTI: CONSORZIO STABILE GECO SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA e LEGNOTECH S.R.L.** con sistema a sifoni non si ritiene migliorativa rispetto a quanto previsto in progetto, ma anzi si ritiene aggiunga costi e tempi di manutenzione maggiori.

Per quanto riguarda il **concorrente 5 - RTI: LORI COSTRUZIONI S.R.L., CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI SOC. COOP. e EFFE-GI IMPIANTI S.R.L.** la commissione apprezza le migliorie offerte in quanto prevedono soluzioni più performanti rispetto a quanto previsto in progetto, prevedendo, in particolare, canaline bordo sfioro con parete inclinata, una importante impermeabilizzazione dei sotto pezzi a bordo piscina con sistemi antibatterici e la sostituzione della canalina prefabbricata in PVC con canalina gettata in opera e l'impermeabilizzazione continua a spruzzo che migliora le prestazioni di progetto. La commissione non valuta come miglioria le piastrelle, il bordo sfioro alla finlandese e i grigliati in quanto già presenti in progetto.

Concluso l'esame e la valutazione delle offerte relativa al **criterio 7** ciascun commissario assegna un coefficiente, si procede poi per ogni concorrente al calcolo della media, alla riparametrazione della media e al conseguente calcolo del punteggio attribuito:

ditte	MALAVOLTI	MARTINELLI	ANDREOLI	media	Media normalizzata	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
RTI: I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A. e SISTEM COSTRUZIONI SRL	0,70	0,70	0,65	0,68	0,68	3	2,05
RTI: CONSORZIO STABILE APPALTITALIA e CONSORZIO STABILE TELEGARE	0,70	0,70	0,65	0,68	0,68	3	2,05
CONSORZIO STABILE IMPRESE PADOVANE SOCIETA' CONSORTILE A R.L.	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	3	1,20
RTI: CONSORZIO STABILE GECO SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA e LEGNOTECH S.R.L.	0,20	0,25	0,25	0,23	0,23	3	0,70
RTI: LORI COSTRUZIONI S.R.L., CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI SOC. COOP. e EFFE-GI IMPIANTI S.R.L.	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	3	3,00

I Commissari passano a valutare il

CRITERIO 8 - MIGLIORAMENTO DELLE DOTAZIONI A SERVIZIO DELLE VASCHE DELL'IMPIANTO NATATORIO --MAX PUNTI 6

per il quale rilevano quanto segue:

La miglioria del **concorrente 1 - RTI: I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A. e SISTEM COSTRUZIONI SRL.** risulta coerente con il progetto e prevede scalette, tornello, testate, blocchi di partenza, corsie galleggianti, ecc. La commissione apprezza che l'offerta riguardi sia la vasca nuoto principale che la vasca polivalente. I materiali risultano adeguati e certificati

La miglioria offerta dal **concorrente 2 - RTI: CONSORZIO STABILE APPALTITALIA e CONSORZIO STABILE TELEGARE** risulta completa in quanto offre dotazioni per tutte le vasche

presenti (vasca nuoto, vasca polivalente, vasca relax, vasca bambini) e risulta attenta anche agli utenti disabili grazie all'offerta di un sollevatore completo di un corrimano specifico. La commissione apprezza anche l'offerta di blocchi di partenza collegati al sistema di cronometraggio, anch'esso offerto e adatto a gare agonistiche. Si rilevano molto dettagliate le schede tecniche.

La miglior offerta dal **concorrente 3 - CONSORZIO STABILE IMPRESE PADOVANE SOCIETA' CONSORTILE A R.L.**, composta da tornelli, scalette, testate amovibili, separatori di corsia e indicatori di virata, risulta congrua e le dotazioni adeguate per tipologia e materiali, sebbene concentrata unicamente sulla vasca nuoto principale da 8 corsie.

La miglior offerta del **concorrente 4 – RTI: CONSORZIO STABILE GECO SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA e LEGNOTECH S.R.L.**, che contiene l'offerta di blocchi di partenza, testata piscina, scalette, linee corsia e 2 porte pallanuoto, risulta congrua per tipologia di dotazione e materiali, sebbene interessi prevalentemente la vasca nuovo principale. Interessante l'offerta di 2 robot per la pulizia del fondo vasca.

La miglior offerta dal **concorrente 5 - RTI: LORI COSTRUZIONI S.R.L., CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI SOC. COOP. e EFFE-GI IMPIANTI S.R.L.**, composta da testate, blocchi di partenza, scalette, risulta congrua per tipologia di dotazione e materiali e riguarda sia l'allestimento della vasca nuoto che della vasca polivalente.

Concluso l'esame e la valutazione delle offerte relativa al **criterio 8** ciascun commissario assegna un coefficiente, si procede poi per ogni concorrente al calcolo della media, alla riparametrazione della media e al conseguente calcolo del punteggio attribuito:

ditte	MALAVOLTI	MARTINELLI	ANDREOLI	media	Media normalizzata	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
RTI: I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A. e SISTEM COSTRUZIONI SRL	0,95	0,95	0,95	0,95	0,95	6	5,70
RTI: CONSORZIO STABILE APPALTITALIA e CONSORZIO STABILE TELEGARE	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	6	6,00
CONSORZIO STABILE IMPRESE PADOVANE SOCIETA' CONSORTILE A R.L.	0,90	0,90	0,95	0,92	0,92	6	5,50
RTI: CONSORZIO STABILE GECO SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA e LEGNOTECH S.R.L.	0,95	0,90	0,90	0,92	0,92	6	5,50
RTI: LORI COSTRUZIONI S.R.L., CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI SOC. COOP. e EFFE-GI IMPIANTI S.R.L.	0,95	0,95	0,95	0,95	0,95	6	5,70

Concluso l'esame di tutti gli elementi dell'offerta tecnica, il risultato finale è riassunto nella tabella sotto riportata

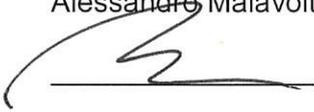
DITTE	1				2			3					4	5	6	7	8	TOTAL E
	1.1	1.2	1.3	1.4	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5						
RTI: I.T.I. IMPRESA GENERALE S.P.A. e SISTEM COSTRUZIONI SRL	0,57	2,92	1,00	5,83	0,50	0,62	6,00	1,00	8,00	2,47	0,20	1,50	11,67	0,60	3,08	2,05	5,70	53,70
RTI: CONSORZIO STABILE APPALTITALIA e CONSORZIO STABILE TELEGARE	2	3,83	1,03	4,54	0,95	0,72	3,10	1,00	4,27	3,53	0,43	3,00	14,00	0,87	1,17	2,05	6,00	52,49
CONSORZIO STABILE IMPRESE PADOVANE SOCIETA' CONSORTILE A R.L.	0,50	5,00	2,00	5,40	1,00	1,00	6,00	0,80	5,07	1,53	0,30	1,60	14,00	2,00	2,50	1,20	5,50	55,40
RTI: CONSORZIO STABILE GECO SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA e LEGNOTECH S.R.L.	0,82	1,00	0,43	6,00	0,73	1,00	6,00	0,80	3,07	3,07	1,00	1,00	6,07	0,87	4,08	0,70	5,50	42,14
RTI: LORI COSTRUZIONI S.R.L., CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI SOC. COOP. e EFPE-GI IMPIANTI S.R.L.	0,23	2,92	0,63	4,54	0,50	0,72	2,00	0,80	5,20	4,00	1,00	3,00	10,97	1,23	5,00	3,00	5,70	51,44

La seduta è chiusa alle ore 17,00

Letto, approvato e sottoscritto

IL PRESIDENTE

Alessandro Malavolti



I COMPONENTI

Andrea Martinelli



Piergabriele Andreoli

